

Persepsi Guru Terlatih Dan Guru Pelatih Terhadap Pengajaran Berkesan: Satu Kajian Grid Repertori

oleh

Ng Kim Choy

Maktab Perguruan Sandakan, Malaysia
casey@postmark.net

Tan Chuan Joo

Maktab Perguruan Sandakan
tancjoo@tm.net.my

ABSTRAK

Pengajaran berkesan oleh guru dalam bilik darjah akan menentukan kejayaan matlamat-matlamat kurikulum dan harapan sistem pendidikan sebuah negara. Kajian ringkas dan eksplorasi ini bertujuan mengkaji pengertian pengajaran berkesan dengan menggunakan pendekatan psikologi konstruk peribadi (Personal Construct Psychology) dan khasnya teknik grid repertori. Teknik ini dapat mengatasi prasangka kaedah temuduga yang biasa serta instrumen pengajaran berkesan yang memaksa subjek membuat pilihan mengikut dimensi dan skala yang ditetapkan. Tiga orang subjek dikaji dan data yang dikumpulkan dianalisa dengan menggunakan analisis kluster serta analisis faktor. Konstruk-konstruk dan faktor-faktor rumusan daripada setiap subjek menunjukkan bahawa setiap subjek mempunyai persepsi yang agak berbeza tentang pengajaran berkesan. Selain itu, didapati setiap subjek mempunyai pandangan yang positif tentang tahap keberkesanannya dari segi pengajaran. Kajian ini juga menunjukkan kelebihan dan had teknik grid repertori dalam mengkaji pengertian pengajaran berkesan.

Objektif Kajian

Ini merupakan satu kajian eksplorasi dan kualitatif tentang aspek-aspek pengajaran berkesan. Kajian ini bertujuan meninjau konstruk-konstruk pengajaran dari pandangan guru terlatih dan guru pelatih dengan menggunakan teknik grid repertori. Sehubungan dengan itu, perbandingan konstruk tentang keberkesanan pengajaran di antara guru terlatih dan guru pelatih akan dilakukan. Hasil kajian ini boleh membantu subjek melakukan refleksi tentang amalannya di bilik darjah khasnya tentang pengajaran berkesan (Christie & Menmuir, 1997; Sedan & Roberts, 1998; Hopper, 1996).

Latar Belakang Kajian

Arena pendidikan menghadapi cabaran dan perubahan yang terlalu dinamik untuk diproses oleh minda manusia. Walaupun pemain-pemain dalam arena telah disertai oleh ICT, komputer, serta teknologi yang canggih, namun penggerak utama dalam sekolah dan khasnya dalam bilik darjah masih guru. Justeru itu, pengajaran guru yang berkesan merupakan pokok perbincangan yang penting dan implikasinya sangat luas. Fahaman tentang sifat dan amalan pengajaran berkesan akan mempengaruhi latihan guru praperkhidmatan, latihan guru dalam perkhidmatan, malah proses penilaian prestasi guru.

Segala tenaga, masa dan wang yang dicurahkan untuk mewujudkan sistem pendidikan bertaraf dunia akan menjadi sia-sia sahaja sekiranya perancang dan pengamal pendidikan tidak sehaluan mengenai pengajaran berkesan.

Guru terlatih yang berpengalaman mempunyai pengetahuan, kemahiran dan sikap yang jauh berbeza dengan guru-guru pelatih. Antara sebab-sebabnya ialah wujudnya pengetahuan isi pedagagi (PCK) seperti yang diutarakan oleh Shulman. Selain itu, terdapat pendapat yang menyatakan bahawa perbezaan pendapat di antara guru pelatih dan guru berpengalaman berlaku sebab tahap-tahap perkembangan guru berbeza.

Selama ini banyak kajian dilakukan untuk mengenal pasti sifat-sifat pengajaran berkesan serta instrumen-instrumen untuk mengukur pengajaran berkesan. Kebanyakan kajian yang telah dijalankan menggunakan borang soal selidik sebagai instrumen atau kaedah temuduga. Kaedah-kaedah demikian mempunyai banyak kelemahan yang ketara. Pada keseluruhannya, masalah yang dihadapi oleh kedua-dua teknik itu boleh dikatakan sebagai berpusatkan penyelidik dan bukan berpusatkan subjek. Kajian ini akan menggunakan teknik grid repertori dan berasaskan kerangka psikologi konstruk peribadi (personal construct psychology). Penggunaan teknik grid repertori dalam kajian ini akan dapat memberi nafas baru kepada pendekatan-pendekatan kualitatif mahupun kuantitatif. Ini adalah sebab penggunaan teknik grid repertori merupakan kaedah yang mengintegrasikan teori dengan amali serta berasaskan meta-teori – iaitu Teori Konstruk Peribadi (Personal Construct Theory).

Pernyataan Masalah

Antara masalah-masalah yang ingin diselidiki ialah:

- a. Apakah konstruk guru terlatih dan guru pelatih terhadap pengajaran berkesan?
- b. Apakah perbezaan konstruk pengajaran berkesan di antara guru terlatih dan guru pelatih?

Tinjauan Penulisan

Banyak kajian telah dilakukan untuk mengupas dan mengenal pasti sifat pengajaran berkesan atau pengajar yang berkesan. Walaupun tidak dapat dinafikan bahawa kedua-dua konsep agak berbeza, dalam kajian ini pengajaran berkesan dan pengajar berkesan dianggap serupa sahaja.

David W. Gurney menyatakan bahawa analisis tentang persepsi pelajar kolej mengenai keberkesanan pengajaran menunjukkan pelajar lebih menekankan proses pengajaran, khasnya faktor-faktor humanis, dan bukan produk pengajaran atau jumlah pembelajaran (Gurney, 1977). Sebaliknya, Jacobs (1987) melaporkan bahawa faktor-faktor yang dianggap penting oleh pelajar ketika menilai pensyarah-pensyarah merangkumi jumlah pembelajaran dalam kursus, keadilan pengajar, impartiality, organisasi, persediaan, rapport dengan pelajar, serta kepakaran dalam bidang pengajian. Sehubungan dengan itu, Feldman (1968) telah melakukan penyelidikan ekstensif tentang penilaian pelajar kolej terhadap kursus dan guru. Mengikut Feldman, “positive self regard”, tenaga, “enthusiasm”, dan “positive regard for others” merupakan ciri-ciri yang berkait rapat dengan pengajaran yang berkesan. Dalam kajiannya yang lebih awal, Feldman menjelaskan bahawa,

“friendliness (concern and respect for students), helpfulness (availability), and openness to others’ opinions (encouragement of class questions and discussions), dimensions primarily involving the teaching task of facilitation (instructor in the

role of Intractor or Reciprocator), are among the most frequently mentioned characteristics when students freely describe their ideal or best teachers and the characteristics they see as important to good teaching” (Feldman, 1976, p.264)

Boex (2000) yang mengkaji analisis penilaian pelajar terhadap keberkesanan instruktur-instruktur ekonomi dengan menggunakan soalan selidik Student Evaluation of Instructor (SEI) melaporkan sifat yang paling penting bagi instructor ekonomi ialah organisasi dan kejelasan. Faktor yang ketiga ialah kebolehan untuk memotivasikan pelajar manakala faktor keempat ialah pemarkahan tugas. Faktor terakhir yang dianggap penting bagi seseorang instruktur ekonomi ialah dimensi intelek /ilmiah.

Trice dan Harris (2001) juga meninjau kualiti guru berdasarkan persepsi guru pelatih Amerika dan Bulgaria dengan menggunakan instrumen yang berdasarkan “Cosgrove’s Descriptive Ranking Form for Teachers”. Instrumen itu mengukur 4 tema iaitu Pengetahuan, Perhubungan, Perancangan, dan “Enthusiasm”. Didapati guru pelatih dalam kajiannya lebih mementingkan peranan guru dari segi hubungan dan “enthusiasm”.

Patrick dan Smart (1998) telah menjalankan satu kajian empirikal untuk menilai keberkesanan guru dengan menggunakan suatu meta-inventori. Subjek-subjeknya terdiri daripada 266 orang mahasiswa yang mengikuti pengajian psikologi. Hasil analisis faktor menunjukkan keberkesanan guru adalah pelbagai dimensi. Dimensi-dimensi itu terdiri daripada 3 faktor iaitu menghormati pelajar, kebolehan mencabar pelajar, serta organisasi dan kemahiran persembahan.

Pope (Pope & Keen, 1981) telah banyak menjalankan kajian yang menggunakan grid repertori dalam pendidikan, pengurusan, kaunseling, serta perkembangan guru. Khususnya dalam 1978, Pope telah melakukan satu penyelidikan untuk memantau pandangan guru pelatih sebelum, semasa, dan selepas latihan mengajar. Salah satu tujuan utama kajian itu dibuat adalah untuk menilai sama ada grid repertori dapat mengesan perubahan perspektif guru pelatih dan menilai sama ada hasil grid repertori berkenaan boleh menjadi satu lantaran untuk maklum balas tentang pengalaman-pengalaman ketika guru pelatih menjalankan latihan mengajar.

Mengikut Pope,

“This case study illustrates that using grid analysis as a base one can gain a great deal of insight into how the person feels about teaching in his or her own terms. We would suggest that these extracts tap issues of personal importance to the student teacher which will have significant bearing on both her performance as a teacher and her own career choice” (1981:123).

Reid dan Johnston (1999) menggunakan kaedah grid repertori dan tinjauan soal selidik untuk membandingkan konsep pengajaran yang baik di antara pensyarah universiti dan mahasiswa. Dimensi-dimensi yang dianggap sebagai pengajaran yang baik adalah seperti “depth, knowledge clarity, interaction, interest, approachability, organization”.

Metodologi Kajian

Kerangka teori kajian ini adalah berasaskan psikologi konstruk peribadi yang diutarakan oleh George Kelly (1955). Temuduga yang menggunakan teknik grid repertori yang dicadangkan oleh Stewart (1978) telah digunakan. Seorang guru terlatih dan dua guru pelatih semester empat di Maktab Perguruan Sandakan berjaya ditemuduga dengan

menggunakan teknik grid repertori. Pemilihan guru terlatih dan guru pelatih akan dibuat secara sukarela.

Secara perseorangan, subjek dimaklumkan tentang tujuan temuduga grid repertori agar dia dapat memahami dengan lebih jelas lagi apa yang diertikan dengan pengajaran yang berkesan. Subjek dimaklum dan diyakinkan bahawa tiada sebarang penilaian akan dibuat terhadap pandangannya. Semua maklumat dicatatkan dalam borang grid repertori yang mengandungi 3 bahagian iaitu (A) sifat persamaan untuk polar emergen, (B) pangkatan, dan (C) sifat perbezaan atau kontra. Lihat lampiran "A".

Selepas itu, subjek diminta menyenaraikan tiga guru yang dianggap baik, tiga guru yang dianggap lemah, dan tiga guru yang dianggap sederhana dari segi pengajaran di bilik darjah. Guru-guru ini merupakan set elemen yang dikenali oleh subjek. Nama guru-guru berkenaan boleh dirahsiakan dan nama samaran boleh digunakan. Sesuatu nama guru berkenaan ditulis pada kertas berukuran 3" x 4". Kertas-kertas nama ini digunakan untuk membantu subjek mencungkilkan konstruk kemudian. Nama-nama guru juga dicatatkan dalam ruang elemen pada borang grid repertori.

Langkah seterusnya ialah pencungkilan konstruk. Subjek ditunjukkan dengan 3 elemen secara rambang lalu diminta menamakan sifat penting yang dimiliki oleh dua orang tetapi tidak dimiliki oleh orang yang lain. Sifat persamaan yang dimiliki oleh dua elemen ini disebut polar emergen manakala polar kontra disebut polar implisit. Langkah ini akan berulang sehingga semua elemen dipertimbangkan. Untuk membantu subjek, kertas-kertas nama telah digunakan.

Pangkatan semua elemen bagi setiap pasangan polar (implisit dan emergen) akan dilakukan dalam ruang pangkatan pada borang grid repertori. Subjek diminta memberi pangkat bagi setiap elemen. Elemen yang paling mirip polar emergen diberi pangkat 1 manakala pangkat 9 diberi kepada elemen yang paling mirip polar kontra (sekiranya jumlah elemen adalah 9). Selepas jadual siap diisi, kandungannya disemak oleh subjek sebelum langkah analisis dilakukan.

Selepas subjek telah mengangkat semua elemen, maka ia diminta memasukkan elemen 'Diri' dan 'Ideal'. 'Diri' mewakili subjek manakala 'Ideal' mewakili model guru yang dianggap paling berkesan dalam pengajarannya. Pangkatan dibuat untuk dua elemen yang baru dengan menggunakan pangkatan yang sedia ada. Contohnya 1 hingga 9 jika jumlah elemen termasuk "ideal" dan "diri" ialah 9.

Grid repertori kasar dianalisa dengan menggunakan perisian statistik biasa iaitu SPSS. Pada mulanya, kaedah analisis kluster digunakan untuk menyimpulkan elemen-elemen agar membentuk faktor-faktor yang umum. Bagaimanapun, mengikut Stewart (1997) lagi, hasil analisis faktor terpaksa mengorbankan sedikit elemen yang tidak dapat difaktorkan. Selepas itu analisis kluster, analisis faktor digunakan untuk merumuskan faktor-faktor umum bagi konstruk-konstruk yang dicungkilkan.

Hasil analisis kluster dalam bentuk dendogram bagi konstruk dan elemen telah ditunjukkan kepada subjek untuk mendapatkan penjelasan yang lebih lanjut. Faktor-faktor yang disimpulkan hasil analisis faktor juga ditunjukkan kepada subjek untuk menamakan faktor berkenaan. Sesi ini penting sebab salah satu kekuatan teknik grid repertori ini adalah agar penyelidik dapat memahami konstruk subjek dari kaca mata subjek sendiri.

Sekiranya perlu, subjek boleh mengubah semula elemen, konstruk, atau pangkatan supaya interpretasi adalah lebih mudah untuk dirinya.

Perlu ditegaskan bahawa kedua-dua teknik analisis yang digunakan adalah berbentuk kualitatif dan berkemungkinan besar interpretasinya boleh diragukan. Selain itu, ujian perangkaan tidak dibuat untuk memastikan sama ada hasil dapatan mempunyai kesignifikanan dari segi statistiknya.

Kesignifikanan Kajian

Biasanya persepsi pelatih tentang pengajaran yang berkesan diperoleh melalui soal selidik. Sememangnya, banyak bentuk soal selidik dan instrumen telah direka untuk tujuan berkenaan. Bagaimanapun, kaedah soal selidik tidak dapat mengelakkan perangkap prasangka penyelidik malah terdapat bukti kukuh yang pandangan penyelidik tentang pengajaran yang berkesan tidak semestinya dihayati oleh responden (Solas, 1990).

Kajian ini penting bagi para pendidik guru sebab hasil dapatan adalah berasaskan perspektif subjek sama ada guru pelatih mahupun guru terlatih. Perbandingan fahaman subjek-subjek tentang pengajaran berkesan akan membantu menjelaskan hubungan bimbingan antara guru pelatih, guru pembimbing dan pensyarah. Walaupun mereka berada dalam bilik darjah yang sama, proses konstruktivisme bagi kedua-dua pihak boleh berbeza. Selain itu, banyak kajian menunjukkan bahawa teknik grid repertori ini dapat membantu pelatih membuat refleksi amalan yang lebih mendalam dan bermutu tinggi.

Dapatan & Perbincangan

Hasil temuduga daripada tiga orang subjek akan dipaparkan dengan menggunakan grid mentah. Seterusnya hasil analisis kluster akan menghasilkan dendrogram untuk elemen dan konstruk. Hasil analisis faktor akan merumuskan faktor-faktor utama dan seterusnya kedudukan elemen dan konstruk akan ditunjukkan dalam rajah “scatter plot”.

Perbandingan Konstruk Di Antara Guru Terlatih dan Guru Pelatih

Konstruk-konstruk yang dicungkilkan daripada guru-guru pelatih dan guru terlatih dibandingkan dengan tiga faktor utama yang dibincangkan oleh Patrick dan Smart (1998). Mana-mana konstruk yang mempunyai persamaan atau perkaitan dengan ketiga-tiga faktor dikategorikan mengikut “Menghormati pelajar”, “Kebolehan mencabar pelajar”, dan “Organisasi & kemahiran persembahan”. Konstruk-konstruk lain yang tidak dapat dikategorikan dalam ketiga konstruk utama berkenaan akan dianggap sebagai perbezaan. Perbandingan Konstruk-konstruk Guru-guru Pelatih dan GURU Terlatih Dengan Faktor Utama Pengajaran Berkesan (Patrick & Smart, 1998) ditunjukkan dalam Jadual 1. Rumusan Peratus Dan Kekerapan Konstuk Mengikut Faktor Yang Dihasilkan oleh Kajian Patrick & Smart 1998) – Perbandingan Di Antara Subjek dipamerkan seperti Jadual 2.

Berdasarkan perbandingan di atas, semua subjek memberi paling banyak konstruk bagi faktor kedua iaitu “Organisasi dan Persembahan”. Subjek I memberi 6 konstruk (33.3%), Subjek II memberi 12 konstruk (54.5%), manakala Subjek III memberi 5 konstruk (35.7%) daripada jumlah konstruk masing-masing. Ini bererti dari segi kekerapannya, konstruk-konstruk yang dirangkumi oleh faktor “Organisasi dan Persembahan” yang berkaitan dengan kebolehan dan kemahiran menyampaikan pengajaran paling diutamakan oleh semua subjek. Sebaliknya, faktor “Kebolehan mencabar pelajar” merupakan faktor yang paling sedikit diwakili oleh konstruk pengajaran berkesan daripada semua subjek.

Faktor ini adalah berkaitan dengan kebolehan guru membimbing pelajar ke tahap kefahaman atau kemahiran berfikir yang lebih tinggi. Bagi Subjek I hanya 2 konstruk (11.1%) daripada 18 konstruk adalah berkaitan dengan faktor ini. Bagi Subjek II pula, 3 daripada 22 (atau 12.3%) konstruk digolongkan di bawah faktor ini manakala bagi Subjek III (guru terlatih) 2 daripada 14 konstruk (14.3%) adalah di bawah faktor ini.

Dari segi kekerapan konstruk mengikut 3 faktor yang dinyatakan oleh Patrick dan Smart (1998) maka jelaslah bahawa ketiga-tiga subjek memberi keutamaan yang sama. Turutan dari segi bilangan konstruk adalah “Organisasi dan persembahan” diikuti oleh “Menghormati pelajar”, dan akhirnya ialah “Kebolehan mencabar pelajar”.

Setiap subjek memberi beberapa konstruk yang sukar dikelompokkan oleh faktor-faktor pengajaran berkesan mengikut Patrick dan Smart (1998). Ini memberi sedikit gambaran tentang perbezaan konstruk di antara ketiga-tiga subjek. Bagi Subjek I, terdapat konstruk seperti “Tegas”, “Tegas, ambil tindakan jika ganggu p&p”, serta “Tegur sehingga ikut arahan”. Aspek ketegasan sama ada dalam pengajaran atau sifat guru secara am begitu penting bagi subjek ini. Konstruk-konstruk lain yang hanya disampaikan oleh Subjek I ialah tentang latihan dan penyemakan latihan yang diselesaikan oleh murid.

Bagi Subjek II, dua konstruk yang ketara dan tidak dikongsi oleh subjek-subjek lain ialah tentang “Tegas; tidak menghukum sesuka hati – hukuman tidak ditetapkan” dan “Suka menggunakan lembaran kerja”. Konstruk tentang hukuman adalah berbeza dengan ketegasan yang dikemukakan oleh Subjek I sebab yang dipentingkan oleh Subjek II ialah cara guru itu menjatuhkan hukuman. Sama ada hukuman itu berat atau mengikut keadaan kesalahan dilakukan (atau pesalah) merupakan pertimbangan Subjek II.

Subjek III memberi 3 konstruk yang berbeza daripada konstruk-konstruk yang dikemukakan oleh subjek-subjek lain. Konstruk-konstruk itu ialah “Sedia kongsi dan tukar-tukar fikiran, sanggup belajar untuk perbaiki pengajaran”, “Pergaulan dan pertanyaan terbuka”, dan “Berpengalaman”. Semua konstruk ini adalah berkaitan dengan perkembangan dan sifat seorang guru. Selain konstruk “Berpengalaman”, kedua-dua konstruk merujuk kepada keinginan dan kesediaan guru untuk berkongsi pengetahuan secara terbuka dan kolaboratif. Subjek III (guru terlatih dan berpengalaman) mempunyai konstruk yang tidak dimiliki oleh dua orang guru pelatih ialah iaitu pentingnya proses perkembangan profesional yang perlu dimiliki dan diamalkan oleh guru yang berkesan.

Kesimpulan & Cadangan

Kajian ini telah menggunakan teknik grid repertori untuk mengkaji persepsi dua orang guru pelatih dan seorang guru terlatih tentang pengajaran berkesan. Metodologi kajian ini telah dapat mengelakkan masalah prasangka pengkaji serta melihat alam konstruk subjek-subjek tentang pengajaran berkesan. Analisis kluster dan analisis faktor telah digunakan untuk menceraikan data dan bagi setiap subjek dua faktor utama dirumuskan. Interpretasi terhadap data dilakukan bersama oleh pengkaji dan subjek agar hasil dapatan diterima dan dipersetujui oleh semua subjek yang berkenaan.

Konstruk-konstruk Pengajaran Berkesan & Rumusan Faktor

Konstruk yang dicungkilkan daripada subjek-subjek adalah pelbagai. Antaranya terdapat konstruk yang diketahui umum malah ada pula yang agak menarik dan jarang-jarang dijumpai. Konstruk-konstruk daripada semua subjek menunjukkan persamaan mahupun perbezaan. Bagi subjek-subjek yang terdiri daripada guru pelatih, kebanyakan konstruk

tentang pengajaran berkesan tertumpu kepada kemahiran pengajaran dalam bilik darjah, sifat guru, persediaan pengajaran, pemberian latihan dan kerja rumah, dan pengurusan masa. Bagaimanapun, bagi guru terlatih, persepsi tentang pengajaran berkesan lebih luas dan umum. Malah perbezaan konstruk-konstruk pengajaran berkesan di antara guru terlatih dan guru-guru terlatih yang dikaji ialah aspek perkembangan professional yang dikemukakan oleh guru terlatih. Contohnya hanya Subjek III (guru terlatih) memberi konstruk tentang pentingnya pengalaman dan kesanggupan guru untuk memajukan diri dalam perkhidmatan.

Perbandingan Konstruk Di Antara Subjek

Kajian yang dilakukan oleh Patrick dan Smart (1998) terhadap pengajaran berkesan melaporkan tiga faktor yang utama iaitu “respect for students”, “organization and presentation skills”, dan “ability to challenge students”. Tiga faktor ini digunakan untuk melakukan perbandingan konstruk di antara subjek.

Majoriti daripada konstruk-konstruk yang diketengahkan oleh ketiga-tiga subjek digolongkan di bawah “organization and presentation skills”. Contohnya ialah “memberi penerangan sehingga murid faham”, bincang latihan sampai dapat jawapan”, “pengurusan masa terkawal”, “feedback”, “memberi contoh konkrit ke abstrak”, “komunikasi secara lisan dan bertulis”, “mengaitkan isi pelajaran dengan pengalaman murid”, “ada perancangan sebelum aktiviti”, “pelbagai strategi dan kaedah” dan sebagainya. Sebaliknya, paling sedikit konstruk yang ditimbulkan oleh semua subjek tergolong di bawah “ability to challenge students”. Apa yang boleh diinterpretasi oleh keadaan ini ialah pendekatan pengajaran yang dianggap berkesan berkisar di sekitar pengajaran secara langsung (direct instruction) yang kurang mendesak murid menggunakan kemahiran berfikir. Sekiranya guru lebih suka menggunakan kaedah pengajaran yang berbentuk behavioris atau berpusatkan guru, tentunya kebolehan membimbing, menyokong, dan mencabar murid untuk mencapai pengetahuan yang baru tidak begitu diutamakan.

Faktor Yang Dirumuskan

Untuk tujuan analisis dan bandingan, bilangan faktor yang dikelompokkan ditetapkan kepada dua sahaja. Apabila hasil analisis ditunjukkan kepada Subjek I, dia menyatakan bahawa faktor-faktor yang dirumuskan boleh dinamakan sebagai ‘ketegasan’ dan ‘dedikasi’; manakala bagi Subjek II, faktor-faktor yang dirumuskan dilabelkan sebagai ‘kesungguhan’ dan ‘komunikasi’. Bagi Subjek III, faktor pertama disebut sebagai “minat” dan faktor kedua pula ialah “keperluan asas”. Yang dimaksudkan sebagai “keperluan asas” ialah kemahiran-kemahiran asas dan kebolehan dalam pengajaran.

Faktor-faktor yang dirumuskan daripada konstruk-konstruk ketiga-tiga subjek mempunyai persamaan dan perbezaan. Contohnya “dedikasi” daripada Subjek I adalah sama dengan “kesungguhan” daripada Subjek II. Bagaimanapun faktor “komunikasi” dan “ketegasan” merujuk kepada sifat yang berlainan.

Bagi Subjek III, faktor yang dinamakan adalah lebih umum. Baginya, pengajaran berkesan ditunjukkan oleh tahap kemahiran atau kebolehan asas dan juga minat untuk memajukan kerjaya. Ini agak berbeza dengan faktor yang dirumuskan daripada Subjek I dan Subjek II yang lebih menghadkan konstruk kepada pengajaran bilik darjah sahaja. Jadual 3 menunjukkan rumusan faktor-faktor yang diperoleh daripada semua subjek akibat analisis faktor yang ditetapkan kepada 2 faktor sahaja.

Kedudukan diri dan guru ideal

Analisis kluster dan analisis faktor menunjukkan bahawa ketiga-tiga subjek mengelompokkan diri dengan guru ideal masing-masing. Dengan kata-kata lain, semua subjek menganggap dirinya berada dalam kuadran yang sama dengan guru unggul. Ini bererti sifat-sifat guru unggul dari segi pengajaran berkesan turut dimiliki oleh subjek-subjek kajian. Contohnya, bagi Subjek I, pengajaran berkesan dirumuskan kepada dua faktor iaitu “Ketegasan” dan “Dedikasi”. Kedua-dua sifat ini haruslah pada tahap yang tinggi untuk menghasilkan pengajaran berkesan. Subjek ini beranggapan bahawa ia mempunyai sifat-sifat demikian, meskipun tidak melebihi tahap guru unggul. Keadaan ini berulang bagi Subjek II dan Subjek III.

Sama ada subjek itu terlatih atau belum terlatih, pandangan mereka tetap positif berbanding dengan guru yang dianggap unggul dalam pengajaran berkesan. Bagi kes guru-guru pelatih, keadaan ini harus diberi perhatian oleh para pensyarah sebab pelatih-pelatih yang dikaji telah mempunyai pandangan yang tertentu tentang kebolehan pengajarannya. Sebarang cadangan dan nasihat yang pensyarah salurkan kepada pelatih untuk meningkatkan keberkesanan pengajaran harus mengambil kira persepsi pelatih ini.

Cadangan

Beberapa cadangan boleh dibangkitkan untuk memantapkan kajian seperti ini pada masa depan. Aspek-aspek cadangan dibahagikan kepada bilangan subjek kajian, kaedah temuduga, dan kaedah analisis.

Bilangan subjek yang lebih banyak akan memberi gambaran yang lebih menyeluruh dan mendalam tentang konsep pengajaran berkesan. Sekiranya bandingan persepsi guru pelatih dan guru terlatih hendak dilakukan maka bilangan yang seimbang perlu diambil kira. Dalam kajian ini bandingan hanya di antara dua orang guru pelatih dan seorang guru terlatih. Bandingan ini tidak memberi apa-apa erti statistika yang relevan.

Kaedah temuduga yang mengintegrasikan teknologi komputer boleh digunakan untuk mempercepatkan catatan dan analisa data. Catatan adalah lebih sistematik dan tepat dengan adanya perisian komputer. Subjek kajian boleh menyemak data dengan serta merta dan pengubahan boleh dilakukan jika perlu. Contoh perisian adalah seperti Enquirewithin.

Analisis kluster dan analisis faktor hanya merupakan kaedah eksplorasi. Hasilnya hanya menyediakan landasan untuk penyelidikan yang lebih mendalam. Justeru itu di cadangkan agar analisis lain disertakan. Contohnya adalah seperti analisis teks atau analisis isi kandungan yang boleh dilakukan selepas konstruk-konstruk dicungkilkan. Pendekatan analisis data yang pelbagai berkemungkinan besar akan memberi pengertian yang lebih tepat.

PENUTUP

Sebagai penutup, kajian ringkas dan eksplorasi ini telah berjaya memberi sedikit sebanyak sumbangan terhadap fahaman tentang pengajaran berkesan. Konstruk-konstruk yang dikemukakan adalah berasaskan perspektif subjek sepenuhnya tanpa menggunakan sebarang instrumen atau soal selidik yang konvensional. Perbandingan konstruk-konstruk pengajaran berkesan di antara guru terlatih dan guru pelatih telah dibuat dengan berdasarkan kerangka faktor yang dirumuskan oleh Patrick dan Smart (1998). Selain itu

enam faktor rumusan yang dicungkilkan daripada tiga orang subjek menunjukkan persamaan dan perbezaan. Faktor-faktor yang dirumuskan daripada konstruk-konstruk setiap subjek juga menunjukkan dimensi yang agak berbeza. Keadaan ini menegaskan kepentingan teknik grid repertori untuk mengkaji persepsi subjek tanpa prajudis penyelidik.

Hasil dapatan juga membantu subjek memahami dengan lebih mendalamnya sistem konstruk sendiri tentang pengajaran berkesan. Kluster-kluster konstruk serta hubungan kaitnya di antara satu konstruk dengan konstruk yang lian secara grafik juga merupakan landasan untuk refleksi sendiri. Bagi guru-guru pelatih, apa yang dicerminkan boleh digunakan untuk mengaya dan memantapkan konsep pengajaran berkesan kelak.

Selain itu, hasil kajian juga menunjukkan kedudukan subjek berbanding dengan elemen-elemen lain yang signifikan mengikut dimensi-dimensi pengajaran yang berkesan. Ini dapat dikaitkan dengan soalan sejauh manakah subjek menganggap diri sendiri berkesan atau tidak dalam pengajaran.

RUJUKAN

Boex, L.F. Jameson. (2000) Attributes of Effective Economics Instructors: An Analysis of Student Evaluations. *Journal of Economic Education*, 00220485, Sumber 2000 Vol.31, Issue 3.

Christie, D.F.M. & Menmuir, J.G. (1997). The Repertory Grid as a Tool for Reflection in the Professional Development of Practitioners in Early Education. *Teacher Development*. 1(2), 205 – 218.

Easterby-Smith, M & Thorpe, R. (1996). Using Repertory Grids in Management. *Journal of European Industrial Training*. 20(3), 3, 28.

Fransella, F. & Dannister, D. (1977). A manual for repertory grid technique. London: Academic Press.

Keith, M. J. (1988). A Student Teacher's Practical Knowledge of Success in Classroom Lessons. PHD Thesis. University of Tennessee.

Kelly, G. (1955) The psychology of personal constructs: clinical diagnosis and psychotherapy. Volumes 1. New York: W.W. Norton & Co.

Patrick, Jeff & Smart, Roslyn M (1998) An Empirical Evaluation of Teacher Effectiveness: The Emergence of Three Critical Factors. *Assesment & Evaluation in Higher Education*, Vol. 23, Issue 2.

Pozo-Munzoz, Carmen, Reboloso-Pacheco, Enrique, Fernandez-Ramirez, Baltasar (2000) *assessment & Evaluation in Higher Education*. Vol. 25, Issue 3.

Roberts, J. (1999). Personal Construct Psychology as a framework for research into teacher and learner thinking. *Language Teaching Research*. 3(2), 117 – 144.

Schon, D (1983). *The reflective practitioner*. New York: Basic Book.

Seldin, P. (1999). *Changing Practices in Evaluating Teaching: A Practical Guide to Improved Faculty Performance and Promotion/Tenure Decisions*. Bolton, MA: Anker Publishing Co. Inc.

Solas, J. (1990). Effective Teaching As Construed By Social Work Students. *Journal of Social Work Education*. 26 (2), 145-154.

Stewart, V. (1978). *Business Applications of Repertory Grid*. Enquire Within Developments Limited. <http://www.enquirewithin.co.nz/>.

Trice, Ashton DI & Harris, Charles M. (2001) Perceptions of Teachers' Qualities By American And Bulgarian Preservice Teachers. *Education*, 00131172, Winter 2001, Vol. 122, Issue 2.

LAMPIRAN

Jadual 1: Perbandingan Konstruk-konstruk Subjek Dengan Faktor Utama Pengajaran Berkesan (Patrick & Smart, 1998)

	Patrick & Smart (1998)	Guru Pelatih		Guru Terlatih
		Subjek I	Subjek II	Subjek III
Persamaan	Menghormati pelajar	(5 konstruk) <input type="checkbox"/> Murid suka (tidak segan) menyoal <input type="checkbox"/> Memahami sifat pelajar <input type="checkbox"/> Ambil berat di dalam dan luar bilik darjah <input type="checkbox"/> Ajar sepenuhnya apa yang dia tahu <input type="checkbox"/> Peramah	(5 konstruk) <input type="checkbox"/> Mempunyai hubungan rapat dengan murid, bergurau <input type="checkbox"/> Memberi motivasi <input type="checkbox"/> Memberi ganjaran <input type="checkbox"/> Mengajar ikut kebolehan murid <input type="checkbox"/> Pengajaran berpusatkan murid	(4 konstruk) <input type="checkbox"/> Peka dan perhatin <input type="checkbox"/> Sedia menerima pendapat murid <input type="checkbox"/> Beri bimbingan ketika mengajar, tindak cepat jika murid buat salah <input type="checkbox"/> Betul-betul mengajar di dalam dan luar kelas
	Kebolehan mencabar pelajar	(2 konstruk) <input type="checkbox"/> Bincang satihan sampai dapat jawpan <input type="checkbox"/> Latihan sesuai	(3 konstruk) <input type="checkbox"/> Memberi contoh konkrit ke abstrak, menggalakkan murid berfikir dan pembelajaran sendiri <input type="checkbox"/> Main peranan sebagai fasilitator <input type="checkbox"/> Memastikan murid melibatkan diri dengan aktif	(2 konstruk) <input type="checkbox"/> Ambil berat – pasti budak ikut pelajaran <input type="checkbox"/> Selalu dedahkan murid tentang cita-cita dan pandangan masa depan dalam kelas
	Organisasi & kemahiran persembahan	(6 konstruk) <input type="checkbox"/> Ada unsur lawak jenaka <input type="checkbox"/> Terus mula mengajar <input type="checkbox"/> Memberi penerangan sehingga murid faham <input type="checkbox"/> Pengurusan masa terkawal <input type="checkbox"/> Pengajaran yang aktif (tak langkah-langkah masa) <input type="checkbox"/> Feedback: pandai motivasi murid (menghargai hasil kerja murid)	(12 konstruk) <input type="checkbox"/> Membimbing murid yang lemah <input type="checkbox"/> Memberi kerja susulan di akhir waktu pembelajaran (kerja rumah) <input type="checkbox"/> Komunikasi secara lisan dan bertulis <input type="checkbox"/> Manarik minat murid dengan objek maujud <input type="checkbox"/> Mengaitkan isi pelajaran dengan pengalaman murid <input type="checkbox"/> Menyampaikan isi pelajaran dengan jelas dan tepat <input type="checkbox"/> Ada perancangan sebelum aktiviti <input type="checkbox"/> Pelbagai strategi dan kaedah <input type="checkbox"/> Ada bahan Bantu mengajar (lembaran kerja) <input type="checkbox"/> Merancang aktiviti permuliharaan <input type="checkbox"/> Penerangan jelas, tepat dan contoh yang sesuai <input type="checkbox"/> Mengurus bilik darjah Bahan Bantu mengajar jelas dan sesuai	(5 konstruk) <input type="checkbox"/> Menyediakan bbbm, lembaran sebelum mengajar – mengupas kandungan buku teks- inut kebolehan murid <input type="checkbox"/> Menepati masa <input type="checkbox"/> Titak berat kelas <input type="checkbox"/> Persediaan terperinci, sedia awal-awal <input type="checkbox"/> Pasti bahan cukup untuk semua murid
Perbezaan		(5 konstruk) <input type="checkbox"/> Tegas, ambil tindakan jika ganggu p&p <input type="checkbox"/> Tegur sehingga ikut arahan <input type="checkbox"/> Beri latihan untuk disiapkan di rumah <input type="checkbox"/> Semak latihan	(2 konstruk) <input type="checkbox"/> Tegas; tidak menghukum sesuka hati – hukum tidak ditetapkan <input type="checkbox"/> Suka menggunakan lembaran kerja <input type="checkbox"/>	(3 konstruk) <input type="checkbox"/> Sedia kongsi dan tukar-tukar fikiran, sanggup belajar untuk perbaiki pengajaran <input type="checkbox"/> Pergaulan dan pertanyaan terbuka <input type="checkbox"/> Berpengalaman

		(dipulangkan ikut masa, disemak & diberi peneguhan)		
--	--	---	--	--

Jadual 2: Rumusan Peratus dan Ke kerap an Konstruk Mengikut Faktor Pengajaran Berkesan (Patrick & Smart, 1998) – Perbandingan Di Antara Subjek

	Patrick & Smart (1998)	Subjek I	Subjek II	Subjek III
Persamaan	Menghormati pelajar	27.7% (5)	22.7% (5)	28.6% (4)
	Kebolehan mencabar pelajar	11.1% (2)	13.6% (3)	14.3% (2)
	Organisasi & kemahiran persembahan	33.3% (6)	54.5% (12)	35.7% (5)
Perbezaan		27.7% (5)	9.1% (2)	21.4% (3)
Jumlah		100% (18)	100% (22)	100% (14)

Jadual 3: Rumusan Analisis Faktor Mengikut Subjek

	Subjek I	Subjek II	Subjek III
Faktor I	Dedikasi	Komunikasi	Minat
Faktor II	Ketegasan	Kesungguhan	Keperluan Asas

